

IZVJEŠĆE O PROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI O PRIJEDLOGU I. IZMJENA I DOPUNA PPUO ŠTRIGOVA

Izrada Izvješća o provedenoj javnoj raspravi o Prijedlogu I. ID PPUO Štrigova (u nastavku - Prijedlog Plana), temelji se na članku 102. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13), izrađuje ga nositelj izrade zajedno s izrađivačem plana, a sadržava elemente propisane člankom 103. Zakona.

Objavom u javnom glasilu – listu „Međimurske novine“ 17.6.2016. godine i na web stranicama Općine Štrigova i Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, javnost je bila obaviještena o postupku javne rasprave o Prijedlogu plana. Prijedlog plana za javnu raspravu bio je dostupan javnosti petnaest dana, od 27.6. do 11.7.2016. godine izlaganjem u prostorima Općine Štrigova. Javno izlaganje o Prijedlogu Plana održano je 29. lipnja 2016. godine u prostorima Općine Štrigova.

Posebnu pisanu obavijest o javnoj raspravi (zajedno s primjerkom Prijedloga Plana), nositelj izrade plana uputio je slijedećim tijelima i osobama određenim u Odluci o izradi Plana :

1. Ministarstvo poljoprivrede, Ulica grada Vukovara 78, 10000 ZAGREB
2. Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Varaždinu, Gundulićeva 2, 42 000 VARAŽDIN
3. Hrvatske šume, Uprava šuma Koprivnica, Odsjek Čakovec, A. Starčevića 57, 40 000 ČAKOVEC
4. Hrvatske ceste d.o.o., Vončinina 3, 10000 ZAGREB
5. HŽ Infrastruktura d.o.o., Mihanovićeva 12, 10 000 ZAGREB
6. Ured državne uprave u Međimurskoj županiji, Služba za gospodarstvo i imovinsko pravne poslove, Odjel za gospodarstvo, R. Boškovića 2
7. Međimurska županija, Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Odsjek za zaštitu okoliša i prirode, R. Boškovića 2, 40000 ČAKOVEC
8. Hrvatske vode VGI „Međimurje“, I. Mažuranića 2, 40000 ČAKOVEC
9. HEP Operator distributivnog sustava d.o.o., DP Elektra Čakovec, Žrtava fašizma 2, 40000 ČAKOVEC
10. Županijska uprava za ceste Međimurske županije, Mihovljanska 70, 40000 ČAKOVEC
11. Međimurske vode d.o.o., Matice hrvatske 10, 40000 ČAKOVEC
12. Međimurje plin, Obrtnička 4, 40000 ČAKOVEC
13. HAKOM Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb
14. Javna ustanova „Međimurska priroda“, Trg međimurske prirode 1, Križovec, 40315 MURSKO SREDIŠĆE
15. Državna uprava za zaštitu i spašavanje, Područni ured za zaštitu i spašavanje, Zrinsko-frankopanska 9, 40000 ČAKOVEC
16. MUP Policijska uprava Međimurska, Jakova Gotovca 7, 40000 ČAKOVEC

U roku trajanja javne rasprave, na Prijedlog Plana pristigla su sljedeća očitovanja, mišljenja i primjedbe tijela i osoba određena posebnim propisima :

- Međimurske vode d.o.o
- Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti
- INA SD istraživanje i proizvodnja nafte i plina
- Hrvatske vode, VGO sliv Mura i gornja Drava

Tijela i osobe kojima je Prijedlog Plana upućen na raspravu a nisu se očitovala, smatra se da nemaju primjedbi.

Na Prijedlog Plana, očitovao se Načelnik Općine Štrigova upisom u knjigu primjedbi.

U knjigu primjedbi svoje primjedbe upisali su :

Miljenko Modrušan, Zagreb, Hanibala Lucića 12

Rajko Cmrečnjak, Sveti Urban 273

Ivan Levačić, Stanetinec 19

August Bogdan, Železna Gora 188

Rep Antun Štrigova 110 Emil Bedeković

Kontrec Bogdan, Mala Subotica, Braće Radića 93

PRINCONN d.o.o. Čakovec, M. Krleže 44

Bojan Štampar, Sveti Urban 2

Muršić Mladen i Lidija Železna Gora 189a

Emil Bedeković – priloženo je njegovo očitovanje elektronskom poštom, koje je i potvrđeno osobnim izjašnjavanjem na javnom izlaganju.

Očitovanja tijela i osoba određena posebnim propisima :

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti i Hrvatske vode, VGO sliv Mura i gornja Drava nisu imali primjedbe na Prijedlog Plana.

Međimurske vode – traže da se u Kartografskom prikazu broj 2.2. ucrtta planirana trasa rekonstrukcije magistralnog vodovoda (Mohokos-Štrigova) prema priloženom projektnom rješenju i navesti u tekstualnom rješenju.

Prihvata se primjedba, te će se predložena izmjena trase magistralnog vodovoda prikazati na spomenutom kartografskom prikazu, a izmjenom članka 92., u stavku 4. određena je mogućnost da se prilikom rekonstrukcije infrastrukturnih sustava može promijeniti trasa koridora, ukoliko se na postojećoj trasi pojave prostorna ograničenja :

Iznimno, rekonstrukcija postojećih infrastrukturnih uređaja i vodova može se izvršiti izmicanjem postojećih dionica, ukoliko se unutar postojećih koridora pojave prostorna ograničenja, pri čemu je potrebno voditi računa o vlasničkim odnosima i izbjegavati čestice trajnih nasada.

INA SD istraživanje i proizvodnja nafte i plina dostavila je slijedeće primjedbe :

1) U navedenoj primjedbi navodi se da je važeće granice eksploatacijskih polja potrebno ukloniti, a novoutvrđene, dobivene novim istražnim radovima prikazati kao postojeće.

Ne prihvaća se primjedba

Granice eksploatacijskih polja označene kao „postojeće“ važeće su granice preuzete iz Prostornog plana Međimurske županije. Poštujući hijerarhiju prostornih planova propisanu Zakonom o prostornom uređenju – usklađenost prostornog plana općine sa prostornim planom županije navedene granice eksploatacijskih polja Vukanovec i Vučkovec koje se navode nisu sadržaj Prostornog plana Međimurske županije i ne mogu se smatrati važećima, bez obzira na Rješenje Uprave za energetiku i rudarstvo. Tek nakon usvajanja II: Izmjena i dopuna Prostornog plana Međimurske županije u kojem će u sadržaju plana biti određene novoutvrđene granice eksploatacijskih polja temeljene na provedenim istražnim radovima, one će se smatrati važećima.

2) Traži se da se izmijeni na sadržaj odredbi kojima se određuje smještaj bušotina i koridor za cijevni transport, prema predloženoj formulaciji, u kojoj bi se omogućilo da se bušotine i cijevni transport plina mogu locirati na šumskom zemljištu i površinama trajnih nasada.

Ne prihvaća se primjedba

Članak 111a. Prostornog plana Međimurske županije (Pročišćeni tekst) određuje isključivanje šumskog zemljišta i površina trajnih nasada u postupku određivanja prostora za smještaj trasa za cijevni transport plina. Primjena ovakvih uvjeta u ovom Planu predstavlja obavezu preuzetu iz plana više razine.

Područje Općine Štrigova nalazi se u prostoru osobito vrijednog predjela Županije čiju okosnicu čini mozaičnost šumskih površina i trajnih nasada, pa iz toga proizlazi da je sve zahvate u prostoru, pa i poziciju bušotina potrebno pažljivo locirati, ne zadirući u navedene prostore koji predstavljaju vrijednost ne samo u krajobraznom, već i u gospodarskom smislu, te ih je stoga potrebno uvažavati.

MILJENKO MODRUŠAN – traži da se na česticama k.č.br.159/2 i 160 ukine ograničenje vezano uz vegetacijski pojas vodotoka koji zadire na površinu navedenih čestica.

Ne prihvaća se primjedba

Članak 119. Prostornog plana Međimurske županije određuje da se u postupku određivanja novoformiranih građevnih čestica poštuje obaveza zadržavanja vegetacijskog pojasa vodotoka u širini 15,0 m mjereno od osi vodotoka. Vegetacijski pojas predstavlja ograničenje u gradnji, ali ne i u korištenju tog prostora, kao vanjskog prostora neke građevine.

IVAN LEVAČIĆ – traži mogućnosti za gradnju gnojne jame za skladištenje gnoja

Primjedba se uvažava, propisivanjem uvjeta za određivanje pogodnih prostora za smještaj gnojnih jama, u dodanom članku 52a. koji glasi :

Članak 52a.

Za potrebe privremenog skladištenja gnoja za šestomjesečno razdoblje, koji nastaje pri uzgoju stoke, moguća je gradnja gnojnih jama izvan građevinskog područja naselja na slijedećim udaljenostima :

Gnojna jama određena kapacitetom toviljišta	Najmanja udaljenost u metrima	
<i>do 100 UG do 25000 pilića</i>	<i>100 m 90m 50 m 20 m</i>	<i>od građevinskog područja od AC od DC od ŽC i LC</i>
<i>100-250UG >25000 pilića</i>	<i>200m 90m 50 m 20 m</i>	<i>od građevinskog područja od AC od DC od ŽC i LC</i>
<i>Više od 250UG</i>	<i>500 m 100 m 50 m</i>	<i>od građevnog područja od DC i AC od ŽC i LC</i>

Gnojne jame potrebno je izvesti na građevnoj čestici na udaljenosti od susjedne međe za visinu bočne stranice jame i zadovoljiti sve tehničke uvjete propisane posebnim propisima.

Propisane udaljenosti gnojnih jama od građevinskih područja jednako se primjenjuju i na obaveznu udaljenost od groblja, turističkih kompleksa, zone sporta i rekreacije (postojeća i planirana izdvojena građevinska područja).

BOGDAN AUGUST I JELENA SAKAČ – traže da se čestice k.č.br 186/1, 186/2, 132 i 133 uključe u građevinsko područje naselja Železna Gora.

Prihvaća se primjedba,
Navedene čestice, budući da se nalaze uz postojeću komunalnu infrastrukturu naselja, mogu se uključiti u građevinsko područje naselja Železna Gora, pa će se ta promjena izvršiti na Kartografskom prikazu broj 4.2. Građevinsko područje naselja Železna Gora.

REP ANTUN – traži da se na prostoru Jalšovca prema graničnom prelazu Bukovje planira gospodarska zona

Ne prihvaća se primjedba
Budući da su u Općini Štrigova planirane dvije radne zone – jedna u Štrigovi (od 2005. godine) a druga u Stanetincu (ovim izmjenama i dopunama Plana), za sada nema potrebe za dodatnim prostorima gospodarske namjene. Predloženi prostor dugoročno se može koristiti za razvoj voćarstva i prerade voća koje se nalazi u neposrednoj blizini spomenutog prostora. U slučaju da se ti planirani prostori neće koristiti za namjenu voćarske proizvodnje, i kada budu zaposjednute planirane gospodarske zone ili se odustane od njihove namjene, nema zapreke da se na prostoru sjeverno od Jalšovca planira zona gospodarske namjene.

KONTREC GORDDAN – traži pojašnjenje o mogućnosti gradnje na česticama 3737/1 i 3736/2.

Na spomenutim česticama koje se nalaze u zoni izgradnje trajnih nasada, prema uvjetima iz članka 43a. Odredbi za provedbu, moguća je gradnja građevine ukoliko širina čestice iznosi najmanje 12 m, uz uvjet da je na čestici minimalne širine moguća gradnja prizemne građevine, visine vijenca najviše 3,2 m bez nadozida.

MURŠIĆ MLADEN I LIDIJA – postavljaju upit da li k.č.br. 758, 759, 760, 761,767 i 404 naselja Železna Gora mogu biti građevinske.

Obrazloženje :

Da bi katastarska čestica mogla biti građevna i da postane dio izdvojenog dijela građevinskog područja naselja mora zadovoljiti osnovni uvjet, a to je da ima neposredan pristup na javnu prometnu površinu, i da se nalazi na udaljenosti 40 m od međe izgrađene građevne čestice.

EMIL BEDEKOVIĆ – moli da se smanji dubina građevinskog područja – dubina zone izgradnje, kako bi se izvan zone izgradnje mogla izvršiti parcelacija čestica za poljoprivrednu namjenu

Primjedba se prihvaća

Izmjenom članka omogućiti će se fleksibilnost u određivanju moguće zone izgradnje, odnosno dubine čestice koja predstavlja građevinsko područje u izdvojenim dijelovima građevinskog područja naselja, tako da članak 6. glasi :

U postupku definiranja zone izgradnje izdvojenog dijela građevinskog područja u dubinu građevne čestice, određuje se da je zona izgradnje najviše 100 m u dubinu građevne čestice od regulacionog pravca, ili 75 m od najisturenije točke dvorišnog dijela građevine osnovne namjene, uz uvjet da se građevinsko područje ne formira na prostore za koje vrijede ograničenja navedena u poglavlju 2.2.3., članku 44. ovih Odredbi.

RAJKO CMREČNJAK

1) Predlaže da se na „platou A“ omogući gradnja višenamjenske građevine ugostiteljsko turističke namjene s pripadajućim vanjskim prostorima s kojih su mogući vidici u svim smjerovima

Prihvata se primjedba – na spomenutom prostoru omogućuje se gradnja manje građevine (podruma, ugostiteljsko turističke namjene), prema izmijenjenim uvjetima u članku 59e.

2) Predlaže da se pozicija vidikovca smjesti na k.č. 474/2 i dijelom na k.č.473, a parkiralište da bude uz vidikovac.

Primjedba se prihvaća djelomično

Obilaskom terena utvrđen je prostor pogodan za smještaj vidikovca s pratećim sadržajima, vodeći računa da nije prikladan za uzgoj vinograda, a da ima dominantan položaj u odnosu na ostale sadržaje. Međutim, nije prihvatljivo da se parkiralište smjesti uz vidikovac, jer je kapacitet raspoloživog prostora ograničen, pa se zbog toga promet automobila može narušavati i ograničavati ostale funkcije. Za namjenu parkirališta zajedničkim je zaključkom utvrđeno da je za tu namjenu pogodna čestica 769 u podnožju platoa A. Na prostorima platoa A, B, C i D moguće je organizirati prometne površine za dostavu i samo za neophodan broj vozila koja su u funkciji izgrađenih sadržaja, a na najpogodnijoj poziciji može se planirati okretište za autobus.

BOJAN ŠTAMPAR – predlaže da se uslijed novih okolnosti koje utječu na planiranje zahvata na prostoru lokaliteta Mađerkin breg u Robadju, izvrši uvid na teren i utvrde pogodni prostori za planirana izdvojena građevinska područja izvan naselja.

Prijedlog se prihvaća

Obilaskom i uvidom na terenu izvršene su promjene u formiranju izdvojenih građevinskih područja izvan naselja u Robadju – promjena se odnosi na poziciju vidikovca i uvjete izgradnje u zoni „A“, a obaveza urbanističko arhitektonskog projekta se ukida.

Temeljem zajedničkog obilaska lokacije mogućih planiranih sadržaja i utvrđenih zaključaka izmijenjeni je Kartografski prikaz 4.3. Građevinsko područje naselja Robadje i Leskovec, sadržaj prvog stavka članka 59e i članak 59f.

Uvjeti uređenja prostora u članku 59e. u prvom stavku za zonu „A“ izmijenjeni su i glase :

Plato A –

- *moгуći zahvati ograničavaju se na izgradnju ispod razine postojećeg terena – ukopani podrum s otvorenim prostorima na mjestu najjisturenije točke prema jugu*
- *maksimalna dozvoljena izgradnja je građevina tlocrtna površine do 200 m² u obliku paviljona jednostavne geometrijske forme, lagane konstrukcije, ostakljene u što je moguće većoj mjeri, bez puno zatvorenih izgrađenih ploha koje bi mogle zatvarati vizure*
- *servisna dostava i gospodarski ulaz u podrum moguć je iz smjera vinograda, s površina za obradu, a na platou pristup servisnih vozila moguć je putem pješačkih površina*
- *vanjske prostore potrebno je opremiti urbanom opremom u skladu s oblikovanjem građevine*
- *prostor je potrebno organizirati na način da plato postane razgledna točka, s klupama za sjedenje, a hortikulturno oblikovanje sadržavati nisko zelenilo koje neće konkurirati stablu tise – znaku ovog prostora*

Članak 59f glasi :

Prometno rješenje potrebno je podrediti što je više moguće pejzažnim i prirodnim vrijednostima prostora – parkiralište autobusa i automobila planirano je na prostoru u podnožju platoa A (na površini oznake IS), a uz izgrađene sadržaje može se omogućiti servisna dostava, okretište autobusa i parkirališta za vozila u funkciji izgrađenih građevina..

PRINCON – primjedba se odnosi na sadržaj članka 83. kojima se određuju uvjeti za rekonstrukciju i adaptaciju društvenog doma u Štrigovi, s primjedbom da predstavljaju

ograničenje za planirani zahvat kojim se proširuju postojeći sadržaji i funkcije. Predlaže se izmjena dijela sadržaja članka kojom se pojednostavljaju karakteristike postojeće građevine u smislu „treba zadržati prepoznatljiva obilježja postojeće građevine“.

Primjedba se djelomično prihvaća

Prihvaća se primjedba koja se odnosi na uvjete dogradnje na način, da dogradnja na uličnom dijelu ne obvezuje pridržavanje građevnog pravca kojeg određuje postojeća građevina. Moguć je zahvat da planirana dogradnja s postojećim tijelom građevine formira javni trg. Međutim, i dalje ostaje uvjet da nije moguća dogradnja građevine ispred postojećeg pročelja, čime bi se obilježja postojećeg uličnog pročelja mogla izmijeniti.

Prihvaćanjem ove primjedbe članak 83. mijenja se i glasi, a predložena formulacija članka 83. tvrtke „Princon“ ne može se u potpunosti prihvatiti.

Članak 83.

Građevina društvenog doma može se dograditi i adaptirati u skladu s novim potrebama za proširenje i povećanje postojećih sadržaja društvenih funkcija. Dogradnja se može izvesti uz ulicu ili u dvorišnom dijelu čestice na način da s postojećom građevinom čini skladnu oblikovnu i arhitektonsku cjelinu. Dograđeni dio može s postojećom građevinom oblikovati vanjski prostor – javni trg.

Dogradnja se ne može izvesti ispred uličnog pročelja, niti se ne mogu izvesti intervencije na uličnom pročelju kojima bi se izmijenila prepoznatljiva obilježja građevine. Visina dograđenog dijela mora slijediti visinu vijenca postojeće građevine.

Kolni pristup i ulaz na parkirališta mogu se smjestiti na mjestu postojećeg ulaza, a poželjno je da se parkirališta potrebna za arhiv i dom objedine i smjeste između zgrade Državnog arhiva i društvenog doma.

Članak 83. određuje uvjete za dogradnju i adaptaciju društvenog doma kojima je cilj zadržati prepoznatljivu sliku građevine, ali i karakterističnu sliku njezinog pripadajućeg prostora (izdvojeni nadvišeni položaj u odnosu na glavnu ulicu, velika čestica i slobodan prostor koji okružuje građevinu, masa visokog zelenila u pozadini također čine ukupnu sliku tog dijela Štrigove).

„Lagana“ drvena konstrukcija dijela građevine izložene prema ulici s pravilnim rasterom stupova, arhitektonski je i konstruktivni element koji čini karakteristično obilježje građevine, stoga su propisani općeniti uvjeti za planirane intervencije i zahvate na građevini, kojima bi se ta prepoznatljivost zadržala.

NAČELNIK OPĆINE –

1) Predlaže ispitivanje mogućnost za organizaciju i smještaj parkirališta u zoni središta Železne Gore

Prihvaća se primjedba

U Odredbama za provedbu, dodaje se članak kojim se omogućuje realizacija javnog parkirališta za nekoliko vozila u središtu naselja za potrebe sadržaja središnjih funkcija u naselju. Dodaje se treći stavak u članku 99. koji glasi :

Na prostoru središta naselja Železna Gora moguć je smještaj manjeg javnog parkirališta na čestici centralnih sadržaj, istočno od građevine škole, pri tome vodeći računa da se prostor organizira na način da prometna površina neće narušavati funkcioniranje ostalih namjena – postojećih i budućih planiranih (vanjski prostor škole, malo sportsko igralište, dječje igralište i drugo). Postojeće autobusno stajalište potrebno je izmjestiti za potrebe prilaza na parkiralište, a prometno rješenje izvesti prema posebnim uvjetima Hrvatskih cesta.

2) Predlaže da se građevinsko područje iza društvenog doma prenamijeni u zonu društvenih i centralnih sadržaja.

Prihvata se primjedba – u kartografskom prikazu građevinskog područja naselja Štrigova izvršiti će se prenamjena mješovite namjene u zonu društvenih i centralnih sadržaja.

Pregledom sadržaja Odredbi za provedbu utvrđeno je nekoliko pogrešaka u formulaciji, pa su one ispravljene i stilski poboljšane, a pri čemu se nije bitno promijenio njihov značaj i smisao.

Zbog usvojenih primjedbi koje se odnose na izmjenu građevinskog područja naselja Železna Gora i Robadje, temeljem članka 104. Zakona o prostornom uređenju, potrebno je ponoviti javnu raspravu.

Čakovec, 21. srpanj. 2016.

Načelnik :

Stanislav Rebernik

Zavod za prostorno uređenje
Međimurske županije
Jadranka Grgan-Makovec dia

Klasa : 350-02/14-01/1

Ur.broj :2109/18-16-5

Klasa : 350-02/15-01/9

Ur.broj :2109-18-16-13